



سندھ محکمہ

محکمہ استیناف رسیدگی بہ جرائم سنگین فساد اداری
 محکمہ ابتدائیہ رسیدگی بہ جرائم سنگین فساد اداری
 بنام خداوند دادگر و توانا



عضو قضائی

رئیس جلسہ

عضو قضائی

در جلسہ قضائی علنی منعقدہ تاریخی ۱۳۹۹/۷/۱۴ بہ ریاست قضاوت مل شیر محمد رئیس محکمہ ابتدائیہ اختصاصی رسیدگی بہ جرائم سنگین فساد اداری و عضویت قضاوتیار ذہیمہ (سیرت) و قضاوت ملد رحمت اللہ (ادیب) ، راجع بہ قضیہ رشوت ذیل رسیدگی بہ عمل آمد

شہرت حارنوال تعقیب قضائی: پایندہ عدلی

شہرت متہم

شمارہ	اسم	ولد	ولدیت	وظیفہ	تولد	اتهام	سر نوشت	محل سکونت
۱	غلام سخی (نظر)	لیک محمد	نظر محمد	سرپرست آمریت سٹاک مرکزی	۱۳۶۲ ۱۳ سالہ	مطالبہ رشوت	ضمانت رہا	نصہ دوم فیرقالہ کابل
۲	احمد فوار	یار محمد	سلطان محمد	معمد فنی آمریت سٹاک مرکزی	۵۵ سالہ	مطالبہ رشوت	تفت توقیف	کابل
۳	غلام مصطفیٰ	محمد حسن	عبدالعسین	مدیر اپور رسید سٹاک مرکزی	۵۱ سالہ	وساطت رشوت	ضمانت رہا	ناحقہ پانزدہم کابل
۴	اہمل عسکر زارہ	سردار محمد	بابہ جان	عضو هیات تشریح سٹاک مرکزی	۶۱ سالہ	شرکت رشوت	ضمانت رہا	ناحقہ پانزدہم کابل
۵	محمود نوایی	محمد خان	نواب خان	مدیر هیات معاینہ سٹاک مرکزی	۵۹ سالہ	شرکت رشوت	ضمانت رہا	ناحقہ ہفدہم کابل
۶	فضل شاہ فریشی	خان شیرین	پرویز شاہ	ہیات معاینہ سٹاک مرکزی	۴۰ سالہ	شرکت رشوت	ضمانت رہا	ناحقہ پانزدہم کابل

اجراءات اداریہ: اوراق قضیہ ذریعہ صادرہ (۷۳۰/۱۰۷۵) مورخ ۱۳۹۹/۶/۱۶ حارنوالی اختصاصی ابتدائیہ مبارزہ علیہ جرایم سنگین فساد اداری مرکز عدلی و قضائی غرض انفصال شرعی و قانونی بہ دفتر تحریرات این محکمہ مواصلت ورزیدہ و در قید شماره (۲۹) مورخ ۱۳۹۹/۶/۱۷ کتاب ثبت اجراءات قضائی محکمہ ثبت گردیدہ است.



واسکت و پیراهن خود گذاشت و برای همکار خود از طریق تلفون هدایت داد تا اسناد های مذکور را مهر نماید. یک
 تن از کارمندان شرکت مذکور به اساس هدایت شخص احمد فواد به دفتر کاری وی رفته و اسناد ها را مهر نموده و
 دوباره به دفتر می آید. متهم بعد از اخذ مبلغ (۲۹,۰۰۰) بیست و نو هزار دالر امریکائی از دفتر بیرون شد هیئت موظف
 بعد از اخذ سفر همکار داخل اقدم شده و اسمی احمد فواد معتمد را مورد تلاشی بدنی قرار داده در نتیجه تلاشی بدنی
 مبلغ (۲۹,۰۰۰) هزار دالر امریکائی پول اوپراتیوی از قبل نشانی شده، ابتدا مبلغ (۹,۰۰۰) نو هزار دالر امریکائی از جیب
 چپ داخل واسکت وی، مبلغ (۱۰,۰۰۰) ده هزار دالر امریکائی آن از جیب راست داخل واسکت موصوف و مبلغ
 (۱۰,۰۰۰) ده هزار دالر امریکائی دیگر آن از جیب چپ پیراهن اسمی احمد فواد بدست می آید که با کاپی آن مطابقت
 داده شده یکسان بوده است. محمد عظیم "رسولی" نماینده شرکت شاکی قضیه در خصوص موضوع چنین معلومات داده
 است " ادعا میدارم که احمد فواد معتمد ستاک مرکزی وزارت صحت عامه از نزد رشوت خواست، در بدل قرارداد که
 بین وزارت صحت عامه و شرکت اسپید هلوگرام صورت گرفته بود که ابتدا به تعداد (۱۱۷۰۵۰) خرسک محافظتی کرونا
 را از نزدم قبول کردند، بعد از آن بهانه گیری نمودند، احمد فواد برایم زنگ زد وخواست همرايش از نزدیک دید
 داشته باشم من هم قبول کردم، ابتدا از نزدم مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکائی خواست بعد مبلغ (۱۰۰,۰۰۰) دالر امریکائی
 و بعد از آن به مبلغ (۸۰,۰۰۰) دالر امریکائی، قبل از اینکه جور آمد کند من شماره (۱۸۰) ریاست عمومی غارنوالی
 کنترل و مراقبت را در جریان گذاشتم. نا احمد فواد متهم طی اظهارات خویش از مطالبه، اخذ و بدست آمدن پول از
 نزدش اعتراف نموده و بیان داشته است: در جریان قرارداد خرسک محافظتی به تعداد سه صد هزار سوب که مطابق
 مشخصات نبود به ارزش یکصد و چهارده میلیون افغانی میرسید، جنس مذکور مطابق مشخصات نبوده چندین بار رد
 گردید، بعداً شخص اجمل نام که از طرف وزارت صحت عامه به صفت هیئت رسماً معرفی گردیده بود، گفت برو پیش
 شرکت صحبت کن بخاطر قبول کردن جنس در بدل اخذ پول که بعداً سند راپور رسید را برایش تسلیم کنیم. بنده
 همراه شرکت صحبت کردم که در بدل هر دانه خرسک محافظتی مبلغ (1) یک دالر امریکائی بدهید که بعد از چانه
 زنی زیاد از سه لک به یک لک دالر و از یک لک به هشتاد هزار دالر جور آمد، سی هزار دالر طور پیشکی و مبلغ پنجاه
 هزار دالر آنرا بعد از اخذ پول قرارداد از بانک برایم بدهد و حین گرفتاری از نزد من مبلغ (۲۹,۰۰۰) بیست و نو هزار دسر
 امریکائی بدست آمد که بنده از عملکرد خویش پشیمان هستم، ورق (۱۰۹) دوسیه قابل ملاحظه است. در محضر مقابله
 شد که بین متهم احمد فواد نام و محمد عظیم رسولی نماینده شرکت ترتیب گردید، متهم احمد فواد به تمام ادعای
 جانب مقابل خویش مهر صحه گذاشته است، ورق (۱۰۷) دوسیه قابل ملاحظه است. به منظور روشن شدن هر چه
 بیشتر قضیه لیست تماس های تلفونی همکار و مظنون قضیه از شبکه محترم مخابراتی مربوطه مطالبه گردیده ضم اوراق
 دوسیه میباشد و همچنان نریشن مکالمات میان متهم قضیه و شاکی نیز درج اوراق (۱۱۵) الی (۱۱۹) دوسیه قابل
 ملاحظه میباشد. اسمی مذکور نیز در جریان تحقیقات خویش افزوده که کار شرکت مشکل داشت از طرف هیئت
 مشکلات تشخیص و بهانه تراشی می گردیده که هیئت مذکور هریک اجمل نماینده وزارت، محمود و فضل شاه
 نمایندگان ستاک مرکزی، مصطفی مدیر راپور رسید بودند و پول را که من اخذ نموده ام به اساس هدایت اجمل نماینده
 وزارت و عضو هیئت در ستاک مرکزی بود که پول اخذ شده در بین همین هیئت تقسیم می گردید و اجمل در حصه
 تقسیم پول برم گفت که همراهی آمریت گپ میزنم بعداً بین کارمندان تقسیم می نمایم و زمانیکه به شرکت غرض اخذ
 پول مراجعه نموده بودم یک تعداد از اوراق مهر نشده به اساس خواست شرکت طی تماس تلفونی از آمر شرکت



از طرف هیئت موظف انداخته میشود بعداً ورق تشریح ضمیمه اسناد قرارداد میگردد. اسمی فضل شاه قریشی عضو هیئت معاینه و تشریح جریان را چنین تحریر داشته که منحنی عضو هیئت، جنس به مقدار مکمل و مطابق مشخصات نمونه میباشد و بعد از ملاحظه هیئت موظف وزارت و مدیر هیئت معاینه به جمع معتمد مربوطه قید می گردد. خرسک های متذکره از نزدیک مشاهده گردیده مطابق نمونه تائید شده وزارت محترم صحت عامه بود و تسلیم معتمد مربوط گردید. تسلیمی اجناس برای معتمد در حضور داشت هیئت معاینه و تشریح صورت میگیرد و از مجموع (۳۰۰,۰۰۰) خرسک محافظتی کرونا به حضور داشت هیئت معاینه و تشریح مطابق قانون تسلیم معتمد مربوط میگردد، بعضی اوقات نسبت حجم کاری و مصروفیت هیئت، قبل از تشریح بدون هیئت هم معتمد جنس را تسلیم می گردید. همچنان موصوف در رابطه به علت بهانه گیری و خود داری از تسلیمی خرسک ها از نماینده شرکت تحریر داشته تعدادی که تسلیم داده شد طبق نمونه تائید شده وزارت صحت عامه بود متباقی آن که با نمونه مغایرت داشت به اداره گزارش دادیم که این مسئولیت ماست و هیچ نوع بهانه جویی هم نکرده ایم طبق قانون وظیفه خویش را انجام داده ام. و در ضمن از موصوف معلومات گردیده که چند مرتبه خرسک های محافظتی قبل از تشریح و معاینه به معتمد تسلیم گردیده است؟ در پاسخ تحریر داشته "در مورد از پاسخ معذورم. اوراق (۵۰۴) قابل ملاحظه است. اسمی اجمل نماینده وزارت صحت عامه در ستاک مرکزی و عضو تشریح جریان را چنین تحریر داشته اینجانب اجمل در رابطه به اخذ رشوت توسط احمد فواد هیچ آگاهی نداشتیم و وظیفه بنده صرف تشریح نمودن جنس بود که تسلیم معتمد گردیده است در رابطه به اینکه منحنی عضو تشریح اجناس قراردادی را از نزدیک ملاحظه و تشریح نموده آیا اجناس قراردادی مطابق نمونه تائید شده وزارت صحت عامه بود یاخیر که در پاسخ تحریر داشته بلی خرسک های محافظتی که از طرف شرکت متذکره تهیه گردیده بود بود از نزدیک مشاهده و تشریح و طبق نمونه بوده کدام مشکل قانونی نداشته و برای معتمد تسلیم داده شد. اینکه روی کدام دلیل بهانه گیری نموده و از تسلیمی خرسک های محافظتی شرکت مذکور خود داری نموده تحریر داشته در مرحله دوم که شرکت متذکره میخواست جنس خود را تسلیم نماید وقتی که از طرف هیئت موظف دیده شد تکه آن فرق داشت بنا وظیفه هیئت بوده نه بهانه جویی که بعد از قرار دادی خواسته شد تا نمونه های بیشتر بیاورد تا مطابق آن جنس تسلیم داده شود و توسط قراردادی نمونه های دیگر بدسترس اداره قرار گرفت. نتیجه گیری: از لابلای اوراق قضیه چنین استنباط می گردد که شرکت خدماتی ولوژستیک اسپید هولوگرام طی عریضه عنوانی ریاست محترم بخارنوالی کنترل و مراقبت تحریر داشته که قرارداد تهیه و تدارک سه صد هزار عدد خرسک محافظتی کرونا را فی سوب به مبلغ (۳۸۱) افغانی بعد از تائید و منظوری مقام محترم ریاست ج.ا.ا و اداره محترم تدارکات ملی با وزارت محترم صحت عامه عقد قرار داد نموده، به اساس قرارداد خرسک ها از جانب شرکت تهیه و به وزارت محترم صحت عامه تسلیم، الی اکنون مسئولین وزارت صحت عامه به بهانه های مختلف به شرکت هیچ مقدار پول پرداخت ننموده، که اسمی احمد فواد کارمند ستاک مرکزی در بدل ترتیب سند پرداخت پول قرارداد مذکور از نزد نماینده این شرکت ابتدا مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) سه صد هزار دالر امریکائی رشوت مطالبه و بعداً مبلغ (۱۰۰,۰۰۰) یکصد هزار دالر و بالاخره مبلغ (۸۰,۰۰۰) هشتاد هزار دالر امریکائی رشوت میخواست. از جمله مبلغ (۸۰,۰۰۰) هشتاد هزار دالر امریکائی، مبلغ (۳۰,۰۰۰) سی هزار دالر امریکائی آنرا (بعد از تکمیل نمودن اسناد پرداخت پول قرارداد از جانب مسئولین وزارت صحت عامه) اکنون میخواست و متباقی مبلغ (۵۰,۰۰۰) پنجاه هزار دالر آنرا سند طلب رسید الی بر آمدن پول



میدهد و نیز از شرکت سند طالب مبلغ (۵۰,۰۰۰) هزار دالر امریکائی اخذ میدارد. و در هنگام خروج از شرکت قراردادی توسط هیئت موظف ریاست عمومی حارنوالی کنترل و مراقبت گرفتار و در جریان تحقیقات به جرم خوش اعتراف و شرکای جرمی اش را معرفی میدارد. و در قسمت ترتیب فورم راپور رسید (۳۰۰,۰۰۰) سیصد هزار خرسک محافظتی کرونا که بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۱۳ ترتیب و فورم مذکور توسط مدیر راپور رسید به اساس هدایت غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی نگهداری و به تاریخ ۱۳۹۹/۳/۲۸ خلاف قانون راپور رسید به شخص احمد فواد معتمد غرض اخذ رشوت از شرکت قراردادی تسلیم گردیده و بعد از تماس تلفونی احمد فواد نام برای سرپرست آمریت ستاک فورم راپور رسید را مهر می نماید بنابر این مسولیت اسامی غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی که منحیث امر اول که در راس آمریت ستاک مرکزی قرار داشته منحیث فاعل اصلی قضیه و اسامیان هریک، محمود مدیر هیئت معاینه، اجمل نماینده وزارت صحت عامه، فضل شاه، عضو هیئت معاینه ستاک، احمد فواد معتمد، غلام مصطفی مدیر راپور رسید در اخذ مبلغ (۸۰,۰۰۰) هشتاد هزار دالر امریکائی ثابت بوده نظر به دلایل ذیل کسب الزامیت می نماید. دلایل الزام علیه غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی وزارت صحت عامه: ۱. به اساس لایحه و ظایف هدف از وظیف آمریت ستاک مرکزی رهبری، کنترل، واری و بررسی از اجراءات عمومی ستاک مرکزی بوده توسط موصوف نقض گردیده است. ۲. نقض ماده (۱) وظایف مدیریتی لایحه و ظایف که چنین صراحت دارد "کنترل و مراقبت دوامدار در اخذ، نگهداری و توزیع ادویه واجناس مختلف گدام های ستاک. ۳. خود داری از مهر نمودن راپور رسید توسط سرپرست آمریت ستاک مرکزی از تاریخ ۱۳۹۹/۳/۱۳ الی تاریخ ۱۳۹۹/۴/۳ (بمدت ۲۱ روز) که اسمی احمد فواد از شرکت قراردادی با موصوف به تماس شده و بعد از مهر نمودن فورم راپور رسید توسط سرپرست ستاک، احمد فواد نام گرفتار گردیده است. ۴. تماس تلفونی معتمد ستاک مرکزی به اسمی غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی مبنی بر مهر نمودن فورم راپور رسید (فورم م-۷). ۵. مهر نمودن راپور رسید بتاريخ ۱۳۹۹/۴/۳ (که توسط نماینده شرکت غرض مهر نمودن به اساس هدایت احمد فواد نام به آمریت ستاک مرکزی آورده شده بود). ۶. اعتراف غلام مصطفی مدیر راپور رسید مبنی بر اینکه فورم راپور رسید را به اساس هدایت سرپرست ستاک مرکزی اسمی غلام سخی نظر برای احمد فواد معتمد تسلیم نموده است. ۷. قلمداد نمودن موصوف توسط احمد فواد نام به عنوان شریک جرمی خویش. ۸. شناسایی موصوف در محضر مقابله شهود توسط احمد فواد معتمد فنی ستاک مرکزی. دلایل الزام علیه احمد فواد معتمد فنی ستاک مرکزی: ۱. گرفتاری بالفعل متهم با مبلغ (۲۹,۰۰۰) بیست و نود هزار دالر امریکائی توسط هیئت موظف ریاست عمومی کنترل و مراقبت لوی حارنوالی ج.ا.ا. ۲. بدست آمدن مبلغ (۲۹,۰۰۰) بیست و نود هزار دالر امریکائی از نزد متهم مذکور. ۳. اعتراف متهم مبنی بر مطالبه و اخذ مبلغ (۸۰,۰۰۰) هشتاد هزار دالر امریکائی. ۴. موجودیت سند رسید کتبی مبنی بر اخذ مبلغ (۳۰,۰۰۰) سی هزار دالر امریکائی از شرکت اسپید هولوگرام. ۵. موجودیت سند مبنی بر اینکه متهم قضیه متبانی مبلغ (۵۰,۰۰۰) پنجاه هزار دالر امریکائی را بعد از پرداخت پول شرکت اسپید هولوگرام از جانب دولت تسلیم می شود. ۶. موجودیت نریشن مکالمات فی مابین اسمی احمد فواد معتمد فنی ستاک مرکزی و شاکی قضیه. ۷. تماس های بر قرار شده تلفونی بین شاکی قضیه و متهم که از جانب شبکه های مربوطه رسماً مواصلت ورزیده است. ۸. تماس تلفونی احمد فواد نام با غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی مبنی بر مهر نمودن فورم راپور رسید. دلایل الزام علیه مصطفی مدیر راپور رسید آمریت ستاک مرکزی: ۱. نقض ماده (۴) وظایف تخصصی لایحه و ظایف. ۲. ترتیب راپور رسید (فورم م-۷) بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۱۳ و نگهداری آن الی تاریخ ۱۳۹۹/۴/۳ که



این دلیل حارنوال مؤظف آفاقی بوده و علیه مؤکلم صدق نمیکند. 2- در رد دلیل دوم حارنوال باید گفت که: بصورت تردید حضور شما هیأت محترمین قضایی بیان میدارم، مؤکلم شخصا به عنوان نماینده وزارت محترم صحت عامه فقط و فقط در خصوص تشریح هزار سوب خرسک محافظتی ویروس کرونا شامل قرارداد عقد شده فی مابین وزارت محترم صحت عامه و شرکت خدماتی و لوژستیک اسپید جلو گرام رسما به آمریت استاک مرکزی معرفی و توظیف شده بود و مسولیت داشت تا به اشتراک سایر اعضا هیأت تشریح، جنس متذکره را که توسط شرکت قراردادی به آمریت استاک مرکزی انتقال داده میشود در مطابقت با شرایط قرارداد عقد شده تشریح و برای احمد فواد معتمد استاک مرکزی تسلیم نماید. بنام مؤکلم این مسولیت را همانطوریکه بروز اول ماموریت اش تعهد نموده بود که هیچگاهی و هرگز تحت تاثیر هیچ نوع فشار نه خواهد آمد، وظایف محوله را در چوکات قانون، اصول و مقررات نافذه دولت و به وجه درست و با حسن صورت انجام میدهد این مسولیت را نیز که برای وی محول گردیده بود و به شکل درست انجام داده و تمام خرسک های را که توسط قراردادی انتقال یافته بود با شرایط و مشخصات قرارداد مطابقت داده و فقط در یک مورد آنها که جنس متذکره با مشخصات و شرایط قرارداد عقد شده مطابقت نداشته بود، خرسک ها را مسترد نموده قراردادی را مکلف نمودند تا اجناس متذکره را در مطابقت با شرایط قرارداد تهیه و اكمال نمایند، دیگر در هیچ موردی نخواسته تا در جریان تشریح جنس متذکره کوچکترین تعلل و یا کار شکنی نماید و بدون هر نوع تاخیر و کوتاهی و بدون آنکه به شرکت قراردادی کوچکترین فشاری وارد شده باشد، جنس را تشریح کرده و بدین ترتیب در قبال وظیفه محوله رفع مسولیت نموده و اینکه احمد فواد معتمد مؤکلم را قلمداد نموده است هیچگونه اسناد و مدارک جرمی که دلالت بر الزامیت وی در قبال تشریح اجناس متذکره کند، در لابلای دوسیه و صورت دعوی حارنوال مؤظف وجود ندارد و جناب حارنوال صاحب مؤظف دوسیه در سطر پنجم صفحه اول صورت دعوی خویش تحت عنوان فشرده جریان قضیه به گفته های مؤکلم بصورت واضح صحت گذاشته و چنین تحریر داشته (به اساس قرارداد مذکور به تعداد ۳۰۰۰۰۰ خرسک طبق مشخصات قرارداد از تاریخ عقد قرارداد الی مورخ ۲۰۲۰/۷/۱۱ از جابز شرکت تهیه و به وزارت محترم صحت عامه تسلیم نموده است) این تذکر حارنوال مؤظف بصورت واضح نشان میدهد که در کار هیئت تشریح که مؤکلم نیز یک عضو آن بوده و هیچگونه عمل خلاف قانون انجام نشده و بر خلاف مشخصات و شرایط قرارداد کدام کاری توسط مؤکلم بی گناه ام صورت نگرفته است لهدا ادعای احمد فواد معتمد که فاقد هر نوع اسناد و مدارک جرمی میباشد بر علیه مؤکلم صحت نداشته و دور از حقیقت و این ادعای او به حالتی صدق میکند که یک شخص را آب گرفته باشد و برای نجات خود به هر طرف دست و پا باندازد و بس چنانچه گفته آمدم که احمد فواد خودش در قضیه متذکره متهم واقع شده است بنا بر اظهارات و با اعترافات راکه علیه مؤکله ام بیان داشته است وفق صراحت بند (۲) فقره (۴) تعدیل ماده (۲۶) قانون اجراءات جزایی قابل سمع نمی باشد و این دلیل حارنوال مؤظف علیه مؤکلم صدق نمیکند. 3- در رد دلیل سوم حارنوال، بصورت تردید حضور شما هیأت محترمین قضایی بیان میدارم، ازاینکه کدام دلایل و مدارک اثباتیه مطابق فقرات ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی که عبارت اند از (اقرار متهم، شهادت شهود، اسناد، شناسائی مظنون طور بالمواجهه در صف..... الخ) علیه مؤکل ام در اوراق دوسیه موجود نمی باشد حارنوال مؤظف زوی هر ملحوظی که بوده کوشیده است تا مؤکل بی گناه ام را با آوردن چنین دلیل آفاقی در انظار شما هیئت محترم قضایی مسؤل جلوه بدهد در حالیکه حارنوال مؤظف فراموش کرده که مؤکلم به عنوان عضو هیئت از ابتدا الی ختم معیاد قرارداد متذکره ممکن چندین بار در پروسه تشریح جنس متذکره با سایر هیأت مؤظف در صحنه حاضر



توجه به اینکه موکلم مکلفیت گزارش گیری و معتمد مکلفیت گزارش دهی را داشته فساد شخصی معتمد وفق صراحت ماده ۲۶ قانون اساسی نمیتواند فساد موکلم توجیه گردد امید غورسی دارم دوم: در رابطه به دلائل شماره های ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹ سارنوال در ارسال راپور رسید توسط نماینده شرکت غرض مهنمودن به اساس هدایت فواد نام تردیدنا عرض میدارم: ۱. سارنوال موظف تناقض رویداد و اظهارات فواد و نماینده شرکت را مطالعه نفرموده توجه هیئت محترم را معطوف میدارم؛ معتمد آقای فواد ارتباط مستقیم خود را کاملاً در هر مرحله با موکلینم تردید نموده مع وصف اینکه همه جریان را طوطی وار اقرار کرده پس چگونه مستقیم به یکبارگی وارد معامله میگردد امید غورسی دارم. ۲. نماینده شرکت نیز همواره از ارتباط خود با موکلینم تردید نموده ۳. محتوای مکالمات ثبت نگردیده که جریان چگونگی میان شان بحث و تبادل گردیده ۴. عرض داشتم که اولاً: هدف از عنصر قانونی جرم طلب رشوت در مقابل کارآنها پس از آغاز و یا بعد از اجرای کار که پرداخت آن متعذر نباشد در حالیکه کار انجام یافته و پرداخت پول نیز متعذر است. ثانیاً: و یا بعد از انجام کار حسب اعتماد پس تکرار عرض میدارم اینکه لایحه است که بدون مهریه شرکت تسلیم نماید چنانچه فرضاً اگر بحث روی اعتماد باشد در حالیکه موکلم باید با مهر یکجای میفرستاد که گویا کار ختم است. ثالثاً: پس آیا موکلم راپور رسید را جهت مهر زد دست نماینده تسلیم میگردد چنانچه روابط خود را تردید نموده و آیا موکلم راپور رسید را به اساس هدایت معتمد تسلیم میگردد که در هر مرحله روابط خود را تردید نموده غلی الرغم اقرارها و غیابت موکلم بخاطر وفات پدرش به مدت شش یوم. دلائل الزام علیه موکلم غلام مصطفی مدیر راپور رسید: در خصوص دلائل شماره ۱ و ۲ و ۳ سارنوال موظف تردیدنا عرض میدارم: ۱. سارنوال محترم ماده ۴ لایحه وظائف موکلم را دقت نکرده و یا نتوانسته با اجراءات انجام یافته سنخیت دهد در حالیکه خود موصوف اجراءات قانونی موکلم در دلیل شماره ۲ و ۳ یعنی (تسلیمی راپور رسید به فواد نام و ترتیب آن سخن گفته؛ اینک نمیدانم علت تناقض گوئی سارنوال محترم چیست؟ و چرا با تحقیقات مسلکی و در دقت در اسنادات و اشارات ادای رسالت و توجه نکرده است، اولاً: عطف توجه هیئت محترم را خواهانم موصوف ابتدا موضوع را الزام میداند متصل آنرا مرتبه میداند یعنی در یک مقام قائل به الزام و دفاع است آیا با جزائیه فقهی) اذا تعارضتا تساقطا (ساقط نمیکردد؟ اگر اجراءات با نقض ماده ۴ لایحه وظائف مطول گردیده ۱. سوال نکرده قراردادی کجا بوده؟ ۲. سند راپور را چه کسی باید تسلیم میشد؟ ۳. راپور رسید چگونه مرتب شد؟ در حالیکه بررسی و تحقیقات مسلکی علی السویه و بی طرف از وظائف اصلی سارنوال بوده که بر مبنای عدالت تأمین و هیچ بی گناه بی موجب مجازات نکرده اهداف اساسی آنرا شکل میدهد ۲. سارنوال محترم به اظهارات نماینده شرکت در دوسیه توجه نکرده) اینکه بعد از آخرین تحویل در تاریخ ۱۳۹۹/۳/۲۲ به ستاک مراجعه نکرده (فرض میگیریم اگر چنین بود آنچه سارنوال به آن استناد کرده سرنوشت راپور رسید چی میشد؟ و باید به کدام مسیر تعیین سرنوشت میشد؟ حال آنکه الزامات باید مستند به قانون ارائه گردیده و وفق قانون حیثیت و مدار حکم قرار گیرد. و آیا دلیل ناشی از گمان میتواند من جمله اسباب حکم قرار گیرد؟ قضات محترم بهتر میدانند که ماده ۱۹ قانون اجراءات جزائی دلائل الزام را با اولویت بیندی آن علیه یک متهم توضیح و تشریح کرده است؛ و کجای اجراءات پروژه غیر قانونی و خلاف لایحه وظائف ترتیب یافته است؟ اگر به پنجمین دلائل اثبات مندرجات ماده ۱۹ قانون مذکور نظر افکنیم به موارد آن نیز موافق نبوده بناء دلائل مطروحه منشه از گمان و تخیلات دارد. در خصوص دلائل شماره های ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ تردیدنا عرض میدارم اینکه: افضات محترم میدانند که وظائف اساسی سارنوالی تحقیقات عادلانه است طوریکه عدالت و مساوات به بهترین شکل ممکن تأمین گردد، آیا ارائه دلائل الزام نکراری علیه شخص حیثیت تحریک قضا علیه متهم را ندارد؟ آیا یک برخورد



موکلم وظیفه خویش را بدون ضایع شدن وقت انجام داده است و هر باری که جنس خلاف قرارداد بوده و به ماهیت قرارداد تفاوت داشته مدیر بت هیت معاینه طبق قانون و مقررات آنرا مسترد نمود است بناً طبق صراحت ماده (۳۷) کد جزا که چنین مشعر است (شخص از جرمیکه نتیجه عمل جرمی وی نباشد مسؤل شناخته نمیشود). [۲] حارنوال صاحب در دلیل شماره دوم خویش تحریر نموده قلمداد نمودن موصوف توسط احمد فواد نام به عنوان شریک جرمی خویش در رد دلیل حارنوال صاحب موظف باید گفت: جناب ریس صاحب و قضات محترم قلمداد موکلم توسط احمد فواد صرف به اساس نقل قول بوده است اگر به محضر فورم مقابله شد موکلم با اسامی احمد فواد که ضم دوسیه نسبتی هذا می باشد غور صورت گیرد اسامی فواد خود بیان نموده است که با موکلم ارتباط پولی ندارد این عمل را به اساس تشویق اجمل نام انجام داده است زمانیکه اسامی فواد ارتباط مستقیم پولی با موکلم نداشته پس چگونه موکلم را قلمداد نموده است. در حالیکه جرم طبق صراحت ماده (۹) کد جزا که چنین مشعر است (جرم عمل شخصی است و جزا مرتب بر آن به شخصی دیگری سرایت نمی کند. (۳) حارنوال صاحب در دلیل شماره سوم خویش تحریر نموده شناسایی موصوف در محضر مقابله شهود توسط احمد فواد متهم. در رد دلیل حارنوال صاحب موظف باید گفت جناب ریس صاحب و قضات محترم: این درست است که موکلم با اسامی احمد فواد شناسایی دارد چون هر دو با هم در ستاک مرکزی تحت یک چتر در یک اداره کار می نمایند این یک امر واضح است که همکارها با هم شناسایی دارند و نکته اساس اینجاست که موکلم با اسامی احمد فواد ارتباط پولی دارد یا خیر که این موضوع را خود فواد رد نموده است اگر حارنوال صاحب ادعا می نماید که رابطه پولی داره پس لطف نموده واضح سازد که سهم موکلم در این مبلغ چقدر بوده. جناب قضات محترم: موکلم در قضیه بی گناه بوده و مظلوم می باشد و رسول الله صلی الله علیه وسلم میفرماید: «انصرُ اَخاکَ ظالِماً اَوْ مَظْلوماً». قالوا: یا رَسولَ اللّٰهِ هَذا نَنصِرُهُ مَظْلوماً، فَکَیْفَ نَنصِرُهُ ظالِماً؟ قال: «تَأخُذُ فَوْقَ یَدِیْهِ». (بخاری: ۲۴۴۴) رسول الله - صلی الله علیه وسلم - فرمود: «به برادرت چه ظالم باشد و چه مظلوم، کمک کن». اصحاب گفتند: ای رسول خدا! کمک به مظلوم، روشن است ولی چگونه به ظالم کمک کنیم؟ رسول الله - صلی الله علیه وسلم - فرمود: «دست او را بگیرید». (و از ظلم کردن، باز دارید). بناءً موکلم مظلوم واقع شده و در حق ایشان ظلم صورت گرفته که در زمینه عطف توجه قضات محترم را خواهانم. استدعا: با کمال صداقت و احترام از پیشگاه محکمه محترم شما تقاضا به عمل می آید که طبق ماده (۵) کد جزا و ماده (۲۵) قانون اساسی کشور به برانت موکلم فضل شاه حکم عادلانه خویش را صادر نمایید تا باشد عدالت به بهترین وجه تامین گردد. دفاعیه احمد فواد: قیس قدسی وکیل مدافع موصوف ذیلاً به دفاع از موکل خویش پرداخت: ندامت و پشیمانی: جناب قضات محترم موکلم احمد فواد یک شخص با سواد جز یک فامیل فقیر و با عزت کشور بوده و سطح زندگی موکلم خیلی فقیرانه میباشد و موکلم همیشه علاقه مند خدمت به وطن بوده و در طول حیات شان کوشش کرده اند که به تخلف از قانون دست نزنند از همین رو فاقد سابقه جرمی هم میباشد و با در نظر داشت این که پدر و مادر موکلم از جمله محسن سفیدان کشور هستند و توانایی کار کردن را ندارند موکلم یگانه نان آور و متکفل فامیل خویش است. و موکلم از جمله جوان رشید، کارمند و با انرژی است. میتواند انرژی خود را در راه بیهود کشور به مصرف برساند این جوان ناخواسته و بی خبر از بسا موارد به اثر خوش باوری و ساده لوحی به تشویق اجمل نام مرتکب جرم شده امروز انتظار سمع و شنیدن حکم قضا را میکشد و سرنوشت آینده این جوان به حکم عدالت گره خورده است چون موکلم از نطفه خاینین کشور نیست



قراردادی پرداخته میشد که مسولین وزارت صحت عامه طبق قرارداد عمل ننموده و هیچ مقدار پول به شرکت پرداخت نکرده اند. به اساس قرارداد مذکور به تعداد (۳۰۰,۰۰۰) دانه خرسک طبق مشخصات قرارداد از تاریخ عقد قرارداد الی مورخ ۲۰۲۰/۶/۱۱ از جانب نماینده شرکت اسپید هولوگرام به وزارت صحت عامه تسلیم داده شد و از موظفین ستاک مرکزی وزارت صحت عامه سند رسید نیز اخذ گردیده است. مسولین وزارت به بهانه های مختلف الی اکنون به شرکت اسپید هولوگرام هیچ مقدار پول پرداخت ننموده است. یک تن از کارمندان وزارت صحت به اسم احمد فواد در بدل دادن پول قرارداد مذکور از نزد نماینده شرکت اسپید هولوگرام ابتدا مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی رشوت خواست، بعداً مبلغ (۱۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی مطالبه کرد که بالاخره فعلاً مبلغ (۸۰,۰۰۰) دالر امریکایی رشوت میخواهد. از جمله (۸۰,۰۰۰) دالر امریکایی مطالبه شده، مبلغ (۳۰,۰۰۰) دالر امریکایی آنرا بعد از تکمیل نمودن اسناد پرداخت پول قرارداد مذکور از جانب مسولین وزارت صحت عامه اکنون میخواهد و متباقی مبلغ (۵۰,۰۰۰) دالر امریکایی آنرا سند طلب رسید الی برآمدن پول قرارداد مذکور از نزد حکومت میخواهد. {.....} بالاثر عریضه موصوف و هدایت مقام لوی حارنوال بتاریخ (۱۳۹۹/۴/۲) هیات موظف آن ریاست و نماینده ریاست (۰۲۶) امنیت ملی و قوماندانی امنیه ولایت کابل داخل اقدام و مبلغ (۲۹,۰۰۰) دالر امریکایی را نشانی شد نموده تا به احمد فواد پرداخت گردد، که در زمینه فورم راپور رسید (۷م) بتاریخ ۱۳۹۹/۳/۱۳ از جانب مدیریت راپور رسید ترتیب و امضا هیات معاینه، تشریح و کنترل اخذ و بدون مهر در نزد مدیر راپور رسید آقای غلام مصطفی نگهداری و از تسلیمی آن الی اخذ رشوت مورد نظر خودداری صورت گرفته تا اینکه بتاریخ ۱۳۹۹/۳/۲۸ بعد سپری شدن مدت مدیدی بالاثر هدایت آقای غلام سخی نظرسرپرست ستاک مرکزی از جانب آقای غلام مصطفی، راپور رسید متذکره بدون مهر به شخص احمد فواد تسلیم داده شده تا در قبال دادن راپور رسید از شرکت قراردادی رشوت اخذ گردد. زمانیکه احمد فواد با اسناد مورد معامله به تاریخ ۱۳۹۹/۴/۳ به دفتر شرکت اسپید هولوگرام مراجعه نمود، بدلیل فاقد مهر بودن اسناد، به دفتر خویش به تماس شده و یکی از کارمندان شرکت به دفتر آقای غلام سخی نظر جهت مهر اسناد مراجعه و بعد از مهر، آن اسناد را به دفتر شرکت اسپید هولوگرام دوباره میاورد. بعد از خروج احمد فواد از دفتر شرکت، از جانب هیات موظف گرفتار و در نتیجه تلاشی بدنی از نزد موصوف مبلغ (۲۹,۰۰۰) دالر امریکایی بدست آمده که با کاپی آن مطابقت داشته و یکسان بوده است. که نظر به اظهارات عارض، آقای احمد فواد در بدل ترتیب سند پرداخت پول قرارداد مذکور از نماینده این شرکت ابتداء خواستار پرداخت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی و بعداً مبلغ (۱۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی، و سپس به مبلغ (۸۰,۰۰۰) دالر امریکایی رشوت موافقه صورت گرفته طوریکه مبلغ (۳۰,۰۰۰) دالر امریکایی آن بعد از ارایه سند رسید پول قرارداد و مبلغ (۵۰,۰۰۰) دالر امریکایی آنرا بعد از برآمدن پول قرارداد از وزارت صحت عامه باید پرداخت میشده که در زمینه اظهارات احمد فواد مصدق ادعای عارض میباشد. بعد از یک سلسله تحقیقات، حارنوال در خصوص اخذ رشوت متهمین را تحت ادعا قرارداده و اوراق جهت رسیدگی محول محکمه هذا گردید، که هیات قضائی با ملاحظه اوراق دوسیه، ادعا و مدافعه طرفین به این نتیجه رسید که ادعا حارنوال در مورد سه تن از متهمین فوق الذکر نظر به دلایل ذیل وارد به نظر رسید:

تبیین دلایل الزامیت احمد فواد در اتهام وساطت رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی:

۱: اظهارات متهم در صفحات ابتدایی و بعدی تحقیق بالاخص اوراق (۱۰۹ و ۱۱۲) دوسیه مبنی بر طلب مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی، و پذیرش آن در جلسه قضایی در مقام اقرار، که این اقرار در دفاعیه تحریری مرتبه موصوف نیز انعکاس یافته



بنابراین مبرهن است که موصوف متحیث مدیر راپور رسید ، مسئولیت اجرای داشته ازینرو وصف رشوت گیرنده درخصوص موصوف مصداق قانونی داشته، و طبق دلایل آتی کسب مسولیت مینماید:

۱: اظهارات متهم آقای غلام مصطفی در صفحات ابتدایی و بعدی تحقیق بالاخص ورق (۱۴۵) دوسیه مبنی بر اینکه پروسه خرسک محافظتی شرکت اسپید هولوگرام بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۱۲ اسناد تشریح و تسلیمی آن رسماً از طریق مدیریت هیات معاینه به مدیریت راپور رسید واصل و برویت آن ، فورم راپور رسید ترتیب و نهایی گردیده است این درحالیست که فورم راپور رسید را مدت مدیدی در نزد خویش نگهداشته و آنرا برای قراردادی تسلیم ننموده بلکه از قراردادی در بدل اجرا آن طلب پول صورت گرفته است تا اینکه بتاريخ ۱۳۹۹/۴/۳ حین اخذ پول رشوت ، فورم راپور رسید مذکور در جریان گرفتاری از نزد احمد فواد بدست آمده است.

۲: ورق (۵۴۳) دوسیه لایحه وظایف تخصصی مدیر راپور رسید آقای غلام مصطفی ترتیب و طی مراحل فورمه های ۷م راپور رسید و ارسال آن بوده که موصوف به طی مراحل فورمه های مذکور نپرداخته بل آنرا معطل نگهداشته و در بدل اجرا آن از به واسطه احمد فواد از قراردادی پول مطالبه نموده است یعنی این معطلی بمنظور رشوت بوده است. اینکه بتاريخ ۱۳۹۹/۴/۳ فورم مذکور از نزد فواد در شرکت سپید هولوگرام در جریان گرفتاری بدست آمده است.

۳: بملاحظه ورق (۵۲۹) دوسیه غلام مصطفی بیان داشته که فورم راپور رسید بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۱۳ به مدیریت راپور رسید رسماً مواصلت نمود و بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۲۸ تسلیم قراردادی مربوط گردیده است. این درحالیست که آقای احمد فواد در اوراق تحقیق ضمن اینکه به بیان نقش خود در خصوص موضوع پرداخته ، اذعان نموده که فورم راپور رسید را از نزد مصطفی اخذ نموده است که بدست آمدن فورم راپور رسید حین گرفتاری از نزد موصوف خود مصدق گفته های آقای احمد فواد و کذب اظهارات غلام مصطفی مبنی بر پرداخت آن به قراردادی میباشد.

۴: بملاحظه ورق (۱۴۶) دوسیه، آقای غلام مصطفی در مقام بیان پروسیجر طی مراحل ارایه اجناس و اخذ راپور رسید توسط قراردادی ، چنین تصریح نموده که: {بعد از ارایه جنس توسط قراردادی، تشریح و معاینه آن در مطابقت با نمونه توسط هیات معاینه صورت میگیرد و سپس راپور رسید آن ترتیب و به قراردادی تسلیم میگردد و پول قراردادی از طریق مرکز وزاره بدسترس اش قرار میگیرد} و ضمناً بملاحظه ورق (۱۴۸) دوسیه در خصوص صلاحیت ها ، مسئولیت ها و مکلفیت های

اسامی احمد فواد تصریح نموده که: {احمد فواد معتمد ، صلاحیت و مسولیت آن اخذ جنس مطابق به نمونه و نظریه هیات معاینه بوده است} این درحالیست که باوجود آگاهی بر نقش و صلاحیت آقای احمد فواد، ابتدا فورم را بمنظور اخذ رشوت معطل نگهداشته و سپس فورم راپور رسید ۷م را که میبایست به قراردادی تسلیم میگردد آنرا به آقای احمد فواد تسلیم نموده تا درقبال آن از قراردادی پول مطالبه نماید، که فورم متذکره حین گرفتاری از نزد موصوف بدست آمده است.

۵: بملاحظه ورق (۴۶۶) دوسیه اظهارات غلام سخی نظر سرپرست آمریت ستاک مرکزی مبنی بر اینکه راپور رسید توسط مدیر راپور (غلام مصطفی) بدسترس احمد فواد نام قرار گرفته است.

تبیین دلایل الزامیت غلام سخی نظر در اتهام طلب رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دلار امریکایی:

حارثوال موظف در صورت دعوی مرتبه خویش آقای غلام سخی را منحیث فاعل اخذ رشوت مشول دانسته و علیه موصوف دعوی طرح نموده است. در خصوص اینکه موصوف صلاحیت و مسولیت اجرا را داشته یا خیر؟ اولاً اینکه با توجه به لایحه وظایف اش موصوف منحیث سرپرست آمریت ستاک مرکزی صلاحیت کنترل، مراقبت و رهنمایی



بنابراین با ذکر دلایل فوق چنین استنتاج میگردد که اولاً اینکه طلب به عنوان یکی از مصادیق مادی جرم رشوت در فقره ۱ ماده ۳۷۰ کد جزا پیشبینی شده است زیرا ماده مذکور در مقام بیان تعریف رشوت بیانگر حالتی است که موظف خدمات عامه بمنظور اجراء یا امتناع از وظیفه که به آن مکلف است پول، مال یا منفعت نامشروع را اخذ، طلب یا وعده پرداخت آنرا بپذیرد یا به عنوان بخشش آنرا قبول کند چنانچه فوقاً در دلایل بصورت تفصیلی تبیین گردید که نماینده شرکت اسپید هولوگرام آقای محمد عظیم رسولی در عریضه خویش صراحتاً بیان داشته بود که ابتدا احمد فواد از موصوف در خصوص (۳۰۰,۰۰۰) دانه خرسک در مقابل فی دانه (۱) دالر امریکایی که مجموعاً مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی میگردد طلب رشوت نموده بود که در محضر مقابله شد منجانب احمد فواد ادعای موصوف در خصوص طلب (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی تصدیق گردیده و در صفحات تحقیق نیز موصوف سخن از طلب (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی رشوت بعمل آورده است که از یکسو دال بر انجام اعمال مجرمانه در قالب طلب مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی توسط احمد فواد میباشد و از جانبی دیگر چون جرم رشوت از جرایم مطلق است بنابراین شخص، همینکه مطالبه رشوت نمود اینک موقوف شود یا خیر، تاثیری در حکم موضوع ندارد. زیرا همینکه طلب مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی صورت گرفت جرم رشوت تکمیل شده پنداشته میشود. بنابراین مطالبه، مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی بوده که منجمله آن در خصوص (۸۰,۰۰۰) دالر وعده به پرداخت صورت گرفته و یک بخش که حاوی مبلغ (۲۹,۰۰۰) دالر امریکایی پول اوپراتیفی بوده پرداخت، و بخش دیگری آن که مبلغ (۵۰,۰۰۰) دالر امریکایی بوده موقوف به بعد شده بود چون عمل مجرمانه طلب در مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی صورت گرفته بمجرد طلب جرم تام و تکمیل شده محسوب میگردد. ثانیاً اینکه در خصوص شرط اجرا و امتناع شایان ذکر است که چون آقای احمد فواد صلاحیت اجرای در خصوص فورم ۷م رسید را نداشته که در زمینه بملاحظه ورق (۱۲۰) دوسیه وزارت صحت عامه فعالیت شغلی موصوف را معتمد فنی ستاک مرکزی بیان داشته است. بناً موصوف میان رشوت گیرنده و رشوت دهنده برای ارتکاب جرم رشوت وسیط قرار گرفته است. منحصراً در جرم رشوت مستوجب مجازات میباشد اما از آنجا که ارتکاب جرم توسط آقای احمد فواد برای بار اول بوده مذکور فاقد سابقه جرمی بوده که در زمینه ورق (۵۵۱) دوسیه قابل ملاحظه میباشد. و ضمناً موصوف بعداً گرفتاری شرکای جرمی خویش را معرفی و در جلسه قضایی ضمن اقرار به ارتکاب جرم ابراز ندامت و پیشیمانی نموده و در جلسه قضایی تقاضای استرحام مینمود. که این اقرار، ندامت و استرحام موصوف در دفاعیه تحریری مرتبه موصوف نیز انعکاس یافته است لهذا وفق صراحت بند ۷ و ۸ فقره ۲ ماده ۲۱۳ و فقره ۴ ماده ۲۱۴ کد جزا ایجاب رأفت قضایی را مینماید. شایان ذکر است که در خصوص اتهام طلب رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی، صلاحیت اجرا در نزد مدیر راپور رسید و سرپرست ستاک مرکزی بوده ولی موصوفان فورم راپور رسید را در ستاک مرکزی نگهداشتند و غرض اجراءات بعدی در وزارت صحت عامه، برای قراردادی تسلیم نموده بلکه در بدل دادن فورم رسید خط به قراردادی بالواسطه احمد فواد از قراردادی مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی مطالبه رشوت صورت گرفته که در حقیقت در کار پرداخت فورم راپور رسید برای قراردادی معطلی ایجاد نمودند و آنهم بمنظور مطالبه رشوت. که نماینده شرکت در زمینه موضوع را با ریاست حارنوالی کنترل و مراقبت در جریان گذاشته که تحت یک پلان کشفی به گرفتاری بالفعل متهم آقای احمد فواد انجامیده است ازینرو مطالبه مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی که منتج به اخذ بخشی از پول مورد مطالبه نیز گردیده ملاک، در مسئولیت کیفری متهمان بوده بنامسئولیت شان ثابت میباشد.



به تکرار عین اظهارات خویش، مبنی بر تشویق اش توسط اجمل نام ضمن محضر مقابله شد سخن بعمل آورد. که محض فورم مقابله شد دلیل برای اثبات وصف توصیف شده منجانب حارنوال شده نمیتواند. زیرا هیچ دلیلی وجود ندارد که آقای اجمل در کار پرداخت فورم راپور رسید برای قراردادی معطلی ایجاد نموده باشد و آنهم بمنظور مطالبه رشوت، بناً از اینکه مجرد قلمداد نمودن در اظهارات، و تکرار همان اظهارات در محضر مقابله شد منجانب موصوف، به هیچ وجه دلیل اثبات به جرم نبوده و معیار برای حکم قرار گرفته نمیتواند لهذا استناد حارنوال به قلمداد نمودن و محضر مقابله شد برای شراکت متهمین در مطالبه رشوت کاملاً متفی است. بنا برین، از اینکه وفق هدایت ماده (۲۶) قانون اساسی جرم عمل شخصی بوده و به صراحت، ماده (۹) و فقره (۱) ماده (۳۷) کود جزاء شخص از جرمیکه نتیجه اعمال جرمی او نباشد مسؤل پنداشته نمی شود. در چنین حالت محکمه وفق فقره (۴) ماده (۱۹) قانون اجراءات جزائی نمیتواند به ظن خود و در صورت موجودیت شبهه به الزام متهمین حکم نماید. نظر به اینکه برائت الذمه حالت اصلی و دلیل قوی و قاطع بر بی گناهی افراد است. بناً دلیل قوی بر مسؤلیت متهمین وجود میداشت که اصل برائت الذمه او را متأثر سازد تا بتوان مجازاتش نمود که چنین دلیلی مبنی بر مسؤلیت شان ضم اوراق دوسیه وجود ندارد بناً دفاعیه موصوفین در این مورد وارد و اده' حارنوال مطابق مسئله شرعی "الأصل برائت الذمه" وارد دانسته نشد ازینرو طبق مواد (۵) کود جزاء و (۲۳۵) قانون اجراءات جزائی اسامی فضل شاه قریشی، اجمل و محمود نوایی در خصوص شراکت در رشوت بی گناه پنداشته شد.

نتیجه گیری: از شرح مراتب فوق چنین استنتاج میگردد که: مسؤلیت جزائی اسامی غلام سخی نظر و غلام مصطفی در خصوص طلب رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی با در نظر داشت فقره (۳۱) ماده (۴)، بند (۳) فقره (۱) ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی، طبق صراحت فقره (۶) ماده (۳۷۱) و فقره (۲) ماده (۳۷۵) و فقره (۱) ماده (۳۸۵) کود جزا و با در نظر داشت ماده (۵۷) کود جزا ثابت می باشد. و مسؤلیت جزای اسامی احمد فواد در خصوص اتهام وساطت رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی با در نظر داشت فقره (۳۱) ماده (۴)، بند (۳) فقره (۱) ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی طبق هدایت فقره (۶) ماده (۳۷۲)، ماده (۳۷۳)، فقره (۲) ماده (۳۷۵) رعایت بند (۷) و (۸) فقره (۲) ماده (۲۱۳) و فقره (۴) ماده (۲۱۴) کود جزا و ماده (۲۳۷) قانون اجراءات جزایی و فقره (۱) ماده (۳۸۵) کود جزا ثابت میباشد. اسامی هریک فضل شاه قریشی، محمود نوایی، اجمل عسکرزاده با در نظر داشت احکام ماده (۵) کود جزاء، ماده (۵) ماده (۲۳۵) قانون اجراءات جزایی به دلیل فقدان تحقق مراتب فقره (۱) ماده (۱۹) قانون مذکور با رعایت فقره (۲۶) ماده (۴) و فقره (۴) ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی کسب مسولیت ننموده و بری الذمه دانسته شدند. و هیأت قضایی در مورد قضیه مطروحه فوق الذکر چنین تصمیم اتخاذ و حکم ذیل را صادر نمود:

نص حکم: ما هیات قضایی محکمه ابتداییه رسیدگی به جرایم سنگین فساد اداری در جلسه قضایی علنی تاریخی ۱۳۹۹/۷/۱۴ خویش به اتفاق آرا بحضور داشت طرفین قضیه شما اسامیان غلام سخی نظر ولد نیک محمد و غلام مصطفی ولد محمد حسن را در اتهام مطالبه رشوت مبلغ (۳۰۰,۰۰۰) دالر امریکایی طبق هدایت فقره ۶ ماده ۳۷۱ و فقره ۲ ماده ۳۷۵ و با در نظر داشت ماده ۵۷ کود مذکور به مدت ده - ده سال و یک - یک ماه حبس تنفیذی و انفصال از وظیفه محکوم به مجازات نمودیم و نو احمد فواد ولد یار محمد را در اتهام وساطت رشوت مبلغ فوق الذکر وفق فقره ۶ ماده ۳۷۲، ماده ۳۷۳، فقره ۲ ماده ۳۷۵ رعایت بند ۷ و ۸ فقره ۲ ماده ۲۱۳ و فقره ۴ ماده ۲۱۴ کود جزا و ماده ۲۳۷ قانون اجراءات جزایی از ابتدا ایام نظارت و توقیفی به مدت (سه) سال حبس تنفیذی و انفصال از وظیفه محکوم به